



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-1047/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ROKO PROMET d.o.o., OIB 20526005113, Josipdol, Treskavac 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-999/2020-36 od 4. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-999/2020-36 od 4. veljače 2021.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem utvrđeno da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika Roko promet d.o.o. iz Josipdola te je obustavljen predstečajni postupak nad navedenim dužnikom. Sud se pozvao pri tome na odredbe članaka 58., 59. i 61. stavka 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Naime, u predstečajnom postupku nad dužnikom na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 4. veljače 2021. nisu postignute potrebne većine propisane odredbom članka 59. SZ-a. U konkretnom slučaju na ročištu za glasovanje od ukupno 21 vjerovnika za plan su glasovala dva vjerovnika, a protiv plana 19 vjerovnika. Vjerovnici su razvrstani u dvije skupine te su u prvoj skupini, neosigurani vjerovnici, njih 19 s ukupnim iznosom potraživanja od 4.113.314,72 kn svi glasali protiv plana restrukturiranja, a u drugu skupinu su svrstani osigurani vjerovnici, ukupno dva vjerovnika s ukupnim iznosom potraživanja od 423.696,98 kn te su glasovali za plan restrukturiranja u 100% iznosu od ukupno utvrđenih tražbina, odnosno oba vjerovnika. Međutim, kako za plan restrukturiranja nije glasovala većina svih vjerovnika niti u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana, to je odlučeno kako je navedeno u izreci.

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava. U bitnome ne osporava utvrđenja suda o načinu glasovanja vjerovnika na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja međutim, ističe da je s Ministarstvom financija, Poreznom upravom bio u pregovorima za podmirenje duga u ratama jer dužnik nije u mogućnosti platiti odmah sve obveze zbog problema nastalih u vezi s pandemijom Covida-19 i smanjenog poslovanja društva. Stoga

dužnik nije dostavljao glasačke listiće vjerovnika dok se ne sklopi dogovor s Poreznom upravom bez koje nema dovoljan postotak za izglasavanje plana, pa predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje se poziva žalitelj, jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio odlučne činjenice o rezultatima glasovanja na ročištu za glasovanje u planu restrukturiranja i na te činjenice pravilno primijenio odredbu članka 59. Stečajnoga zakona kojom je propisano kada se smatra da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja, odnosno koje se većine zahtijevaju. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da za plan nije glasovala većina svih vjerovnika odnosno da u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana s obzirom na činjenicu da su u prvoj skupini 19 vjerovnika koji su u 100% iznosu glasovali protiv odgovarajućom primjenom odredbe članka 58. stavaka 1. i 2. Stečajnoga zakona. Naime, odredbom članka 58. stavka 1. Stečajnoga zakona je propisano da vjerovnici glasaju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje koje mora biti dostavljeno sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje, a ako do početka toga ročišta vjerovnici ne dostave obrazac ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja. Stavkom 2. je propisano da vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu, a ako ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Prvostupanjski sud je sukladno navedenim odredbama pravilno utvrdio da je 19 vjerovnika prve skupine glasovalo protiv plana restrukturiranja, jer u spisu ne postoje obrasci o njihovom glasovanju, slijedom čega se smatra da su isti glasovali protiv plana restrukturiranja, pa je zbog navedenog prvostupanjski sud pravilno donio pobijano rješenje i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom.

Žalbeni navodi o dužnikovom pregovorima s vjerovnicima ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 8. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2f8-3fb57**

Kontrolni broj: **09376-304f8-c737b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.